



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 24041-07-12 ע.א. ואח' נ' א.א.

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 7

בפני כב' השופט אסף זגורי

המבקש/הנתבע:

א.א.

ע"י ב"כ עוה"ד דוד דואייב

נגד

המשיבים/התובעים:

1. ע.א.

2. י.א. (קטין)

3. נ.א. (קטינה)

ע"י ב"כ עוה"ד עמרם חיימי

החלטה בבקשת סילוק על הסף מטעמי חוסר סמכות עניינית

- 1
2 האם יש להורות על סילוקה על הסף של התובענה למזונות שבכותרת בשל העובדה שהמבקש
3 "כרך" את עניין המזונות במסגרת תביעת הגירושין שהגיש בבית הדין הרבני בחיפה קודם הגשת
4 התביעה הנוכחית?
5
6 **א. הרקע הרלבנטי:**
7 1. ביום 12/7/12 הגישה המשיבה 1 תביעה למזונות. בכותרת נרשם כי מדובר בתביעה למזונות
8 ילדים, ברם בגוף התביעה ובסעדים נתבקש בית המשפט לחייב המבקש בתשלום מזונות
9 אשה וקטינים ואף נטענו טענות שונות לעניין מזונות האשה.
10
11 2. המבקש הגיש ביום 23/7/12 בקשה למחיקת התביעה מחוסר סמכות עניינית וטען, כי
12 הקדים את המשיבה בכך שהגיש תביעת גירושין "כרוכה" לבית הדין הרבני האיזורי בחיפה
13 ביום 27/6/12 וכי התביעה נקבעה לדיון ליום 5/11/2012.
14
15 3. לבקשת הסילוק על הסף צירף המבקש את העתק כתב התביעה הכרוכה שהוגשה על ידו
16 בבית הדין הרבני האיזורי בחיפה (להלן: "התביעה הכרוכה").



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 24041-07-12 ע.א. ואח' נ' א.א.

תיק חיצוני:

- 1 4. ביום 26/7/12, הוריתי למבקש לשקול בשנית את עמדתו לעניין מחיקת התביעה שבכותרת,
2 בפרט נוכח העובדה שלא ניתן לכרוך עניין מזונות הילדים. המבקש נתבקש למסור עמדתו
3 עד היום וכך הוא עשה.
4
- 5 5. בינתיים הגישה המשיבה 1 תגובה לקונית וקצרה וביקשה לדחות הבקשה על הסף.
6
- 7 **טענות המבקש:**
- 8 6. המבקש סומך ידיו על הוראות סעיף 3 לחוק שיפוט בתי דין רבניים (נישואין וגירושין),
9 התשי"ג – 1953 ועל הוראת סעיף 25 לחוק בית המשפט לענייני משפחה, התשנ"ה – 1995.
10 הוא טוען בתמצית, כי הגיש תביעת גירושין כרוכה קודם בבית הדין הרבני קודם הגשת
11 התביעה הנוכחית ולפיכך מנוע בית משפט זה לדון בענייני מזונות האשה והילדים.
12
- 13 7. המבקש טען, כי תביעתו לגירושין כנה וכך גם כריכתו את יתר העניינים ואילו הגשת
14 התביעה מטעם המשיבה למזונות בבית המשפט נעשתה בחוסר תם לב דיוני לאחר שנודע לה
15 דבר הגשת התביעות כנגדה בבית הדין הרבני.
16
- 17 **טענות המשיבה:**
- 18 8. המשיבה טענה, כי לא מסרה הסכמה לדון בעניין מזונות הילדים בבית הדין הרבני ומכל
19 מקום לא מדובר בכריכה כדין, שעה שכלל לא פורטו צרכי הילדים ו/או הצעת המבקש
20 לעניין גובה מזונותיהם.
21
- 22 9. עוד הוסיפה המשיבה, כי עניין מזונות האשה כלל לא נכרך בפועל בתביעה הכרוכה.
23
- 24 **דיון בתביעת מזונות הילדים:**
- 25 10. דין הבקשה למחיקה על הסף להידחות על הסף, לפחות בכל הנוגע למזונות הילדים
26 והדברים היו ברורים למקרא הבקשה במקור.
27
28
29



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 24041-07-12 ע.א. ואח' נ' א.א.

תיק חיצוני:

- 1 פרופ' אריאל רוזן-צבי המנוח כותב בספרו, **דיני המשפחה בישראל בין קודש לחול** (הוצאת
2 פפירוס) בעמ' 58, בהקשר כריכת מזונות הילדים כדלהלן:
3
4 *"קיימים עניינים שהוצאו כליל מגדר אפשרות הכריכה וזאת אפילו תהא
5 הכריכה מפורשת. עם אלה נמנית תביעת הילדים למזונותיהם. הלכה
6 מצמצמת זו נקבעה למרות לשונו המפורשת של סעיף 3 לחוק שממנה נובע
7 לכאורה כי ניתן לכרוך גם תביעת ילדים למזונותיהם".*
8
9 הפסיקה הלכה בנתיב זה וקבעה לא אחת כי :
10 *"ביחס לתביעת האם למזונות הילדים המצב ברור לחלוטין... על ידי
11 הגשת תביעתו של הבעל האב לבית הדין הרבני לא נשללה סמכותו של בית
12 המשפט המחוזי לדון בתביעה שהאם הגישה בשם ילדיה" (ע"א 22/70
13 זעירא נ' זעירא, פ"ד כד(1) 475, בעמ' 476, מול האות א').*
14
15 עוד נקבע לעניין זה, בעקבות ע"א 118/80 **גבעולי נ' גבעולי**, פ"ד לד(4) 155 ובג"צ 552/83
16 **שלי וואח' נ' בית הדין הרבני האזורי בירושלים ואח'**, פ"ד לח(2) 67, כי סמכות השיפוט
17 הייחודית של בית הדין הרבני בענייני מזונות שנכרכו בתביעת הגירושין אין בכוחה למנוע מן
18 הילדים לתבוע את אביהם בבית המשפט המחוזי בשם שלהם (ראה גם : תמ"ש (ת"א)
19 4200/95 **פלונית ואח' נ' פלוני** (14/07/1996)).
20
21 ברור איפוא לכל עורך דין ומשפטן העוסק בימינו בתחום דיני המשפחה, כי לא ניתן עוד
22 לכרוך את מזונות הילדים בתביעה לגירושין בבית הדין הרבני ו/או לחסום באמצעות כריכה
23 כאמור את דרכם של הילדים לברר המזונות בבית המשפט (בר"ע 120/69 **שרגאי נ' שרגאי**,
24 פ"ד כג(2) 171), אלא אם כן נעשה הדבר בהסכמת שני בעלי הדין (מתוקף סעיף 9 לחוק
25 שיפוט בתי דין רבניים (נישואין וגירושין), תשי"ג-1953), או אם לא נטען מיד לחוסר
26 סמכות לעניין זה ובית הדין הרבני החל לדון בזה לגופו של עניין (בג"צ 6130/93 **סימה לוי נ'**
27 **ביה"ד הרבני**, מח(4) 591 ; בש"א (י-ם) 54516/03 **ר. ג. נ' ר. ע.** (27/05/2004)).
28
29 זאת ועוד, יש לזכור כי בעוד שתביעת הגירושין בביה"ד הרבני היא בין בני הזוג בלבד
30 והקטינים אינם צדדים לה, הרי שתביעת מזונות הקטינים בבימ"ש זה היא בין הקטינים
31 ובין האב ושערי ביהמ"ש אינם ננעלים בפני ילדים הבאים לתבוע את מזונותיהם מאביהם



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 12-07-24041 ע.א. ואח' נ' א.א.

תיק חיצוני:

- 1 גם אם זה כרך את עניינם בתביעת הגירושין שהגיש בביה"ד (בש"א י-ם) 70165/98 **פלוני נ'**
2 **אלמוני** (10/02/1999)). מכאן שתביעת הורה למזונות קטין **ללא צירוף הקטין כבעל-דין**
3 אינה יכולה להוות מחסום לתביעת הקטין עצמו בשמו הוא (ראה: ע"א 1966/92 **היקרי נ'**
4 **היקרי (קטין)** (1992); בר"ע (נצ') 302/99 **פלוני נ' פלונית** (31/01/2000)).
5
6 16. במקרה שלפנינו, בית הדין הרבני כלל לא נדרש עד כה לענייני הסמכות ו/או לדיון לגופה של
7 התביעה. מדובר בתביעה שהילדים לא צורפו כצד לה. המשיבה עצמה לא מסרה הסכמתה
8 לסמכות בית הדין הרבני בענייני המזונות של הילדים ובעצם הגשת התביעה שבכותרת
9 בשם לבית המשפט, הביעה היא חוסר הסכמה לסמכות בית הדין הרבני. במצב דברים זה,
10 ברור שלא היה מקום לעתור למחיקת התביעה על הסף ודין הבקשה הוא, כי היא תידחה על
11 הסף, בוודאי בכל הנוגע למזונות הילדים.
12
13 **ה. דיון בתביעת מזונות האשה:**
14
15 17. מזונות אשה יכולים להתבע בשני מישורים:
16
17 א. על ידי האשה מכוח סעיף 4 לחוק שיפוט בתי דין רבניים (נישואין וגירושין) התשי"ג – 1953
18 שלא אגב גירושין, שאז הברירה בידי האשה האם להגיש תביעתה בבית הדין הרבני או בבית
19 המשפט לענייני משפחה. כאן בחירת הערכאה נתונה לאשה.
20
21 ב. המישור השני, הוא כאשר מדובר בתביעה למזונות **אגב** תביעת גירושין, אזי הכריכה של
22 הבעל לפי סעיף 3 לחוק השיפוט לעיל גוברת על בחירת האישה.
23
24 18. במטרה לא לרוקן מתוכן את זכות הברירה של האישה על פי סעיף 4, נקבע בפסיקה כי
25 כריכת עניין המזונות בתביעת גירושין אשר הגיש בעל לבית הדין, מחייבת קיומם של
26 **שלושה תנאים מצטברים:**
27
28 א. תביעת הגירושין אותה הקדים והגיש הבעל לבית הדין הרבני, היא כנה;
29 ב. עניין המזונות נכרך בה כדין.
30 ג. כריכת המזונות בתביעת הגירושין אף היא כנה.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 12-07-24041 ע.א. ואח' נ' א.א.

תיק חיצוני:

- 1
- 2 **19. בהעדר אחד התנאים הללו, אין בית הדין רוכש את הסמכות לדון בעניין, אפילו אם תביעת**
- 3 **הגירושין והכרוך בה הוגשה לבית הדין טרם כל תביעה אחרת לבית המשפט (ראו: ע"א**
- 4 **118/80 גבעולי נ' גבעולי, פ"ד לד(4) 155, 157; עמ"ש (י-ם) 29834-01-11 ב.ב. נ' ש.כ.**
- 5 **((02/05/2011)).**
- 6
- 7 **20. עיינתי וקראתי את התביעה הכרוכה שהגיש המבקש ולא מצאתי בה כל עתירה לסעד לפיו**
- 8 **מבוקש לדון במזונות האשה. ושוב אזכיר ואדגיש כי הכריכה כדין - צריכה להיות כריכה**
- 9 **בפועל (ע"א 9/65 אלג'ם נ' אלג'ם, פ"ד יט (2) 257).**
- 10
- 11 **21. למען ההמחשה תובא כותרת כתב התביעה הכרוכה ככתבה וכלשונה:**
- 12 **"תביעה לגירושין ולכל הכרוך בגירושין: פירוק שיתוף, חלוקת רכוש,**
- 13 **מזונות ילדים, משמורת ילדים, הסדרי ראייה**
- 14 **כבוד בית הדין הרבני הנכבד מתבקש, לזמן את הנתבעת - האשה לדין**
- 15 **ולכרוך בתביעת הגירושין: חלוקת רכוש, מזונות ילדים, משמורת ילדים**
- 16 **והסדרי ראייה"**
- 17
- 18 **22. וגם בפרק הסעדים של התביעה הכרוכה, חזר המבקש על אותן עתירות שבפתיח ללא אזכור**
- 19 **ולו ברמז של עניין מזונות האשה וזו לשון עתירותיו:**
- 20 **"18. התובע כורך בתביעה הגירושין שלו את נושא חלוקת רכושם של**
- 21 **הצדדים שהוא חלק בלתי נפרד מהמחלוקת בין בני הזוג ואת נושא מזונות**
- 22 **הילדים ואת נושא הסדרי הראיה.**
- 23
- 24 **19. אשר על כן יתבקש כבוד בית הדין הרבני כדלהלן:**
- 25 **20א. להזמין את הנתבעת לדין.**
- 26 **20ב. בכרוך לתביעת הגירושין לפסוק בעניין הרכוש המשותף וחלוקתו,**
- 27 **לצדדים דירת מגורים ברחוב ***.**
- 28 **20ג. בכרוך לתביעת הגירושין לדון בעניין משמורת הילדים ומזונות**
- 29 **הילדים.**
- 30 **20ד. בכרוך לתביעת הגירושין לדון בעניין הסדרי הראייה."**
- 31
- 32



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 12-07-24041 ע.א. ואח' נ' א.א.

תיק חיצוני:

- 1 משלא נכרך עניין מזונות האשה כדין בתביעה הכרוכה, לא התקיים אחד מהתנאים
2 המצטברים החיוניים להקניית סמכות ייחודית לבית הדין הרבני ומשכך ברי, כי עניין
3 המזונות של האשה לא נכרך והיא הייתה רשאית להגיש תביעה בבית המשפט לענייני
4 משפחה.
5
6 לאור מסקנתי זו, מתייתר הצורך לבחון יתר תנאי הכריכה (תביעת גירושין כנה וכריכה
7 כנה).
8
9 **ו. סיכום ותוצאה:**
10 לא בכדי הוריתי לב"כ המבקש, מיד עם הגשת הבקשה, כי ישקול עמדתו מחדש, בטרם
11 יידרש בית המשפט להכריע בבקשה לגופה.
12
13 ב"כ המבקש ביקשו לשכנע את בית המשפט בצדקת דרכו של שולחם בהסתמך על הוראות
14 סעיף 3 לחוק השיפוט וסעיף 25 לחוק בית המשפט לענייני משפחה, אך התעלמו מהלכת
15 פלמן (בג"צ 8497/00) וחמור מכך התעלמו מהלכות פסוקות וידועות של בתי המשפט בענייני
16 סמכות דיון בתביעה למזונות ילדים וכריכה כדין של מזונות אשה.
17
18 לאור המבואר בהחלטתי, נוכח הנסיבות, ובשעה שהבקשה תידחה על הסף לאחר שניתנה
19 אזהרה למבקש לשקול היטב צעדיו, אני רואה לנכון להשית עליו חיוב בהוצאות משפט בסך
20 500 ₪ לטובת המשיבה 1 וחיוב בהוצאות משפט לטובת אוצר המדינה בסך 1,500 ₪.
21
22 **על המבקש להגיש כתב ההגנה מטעמו עד ליום 13/9/12 ותגובה לבקשת מזונות זמניים עד**
23 **ליום 2/8/12 שעה 09:00.**
24
25 ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים של הצדדים.
26 ניתנה היום, י"א באב התשע"ב, 30 ביולי 2012, בהעדר הצדדים.

אסף זגורי, שופט

27